



La ciencia explica a la policía cómo hacer mejores interrogatorios

Descripción

Hace poco me topé con este artículo de **Ross Pomeroy** publicado en [Real Clear Science](#).

Aunque inicialmente mi intención era hacer un post resumen, tal es la calidad de su artículo que he decidido, tomándome la libertad de asumir su permiso, traducir a castellano tal cual su escrito para no dejar ningún detalle al aire o al azar.

Traducción del artículo de Ross Pomeroy:

La policía ha estado interrogando incorrectamente. La ciencia revela una forma mejor

El 11 de septiembre de 2001, diecinueve terroristas de al-Qaeda secuestraron cuatro aviones y los estrellaron contra las torres gemelas del World Trade Center, el Pentágono y [un campo en la zona rural de Pensilvania](#) , alterando irrevocablemente el curso de los acontecimientos humanos.

El 11 de septiembre marcó el comienzo de la «Guerra contra el terrorismo» de los Estados Unidos. Para combatir este conflicto global, la administración de George W. Bush permitió el uso de » [técnicas mejoradas de interrogatorio](#) » - tortura - por parte de la Agencia Central de Inteligencia y varios componentes de las fuerzas armadas. Métodos como golpear, atar en posiciones retorcidas, someterse a un ruido ensordecedor, privación del sueño, submarinismo, humillación sexual, exposición a calor extremo o frío extremo y confinamiento en pequeñas cajas parecidas a ataúdes se convirtieron en parte de los

interrogatorios del gobierno de EE. UU. Para extraer información que evitaría futuros ataques terroristas y mantendría a los estadounidenses a salvo.

En ese momento, Mark Fallon, el subcomandante y agente especial a cargo de un grupo de trabajo del Departamento de Defensa que desarrolló estrategias, políticas y programas de capacitación y supervisó miles de interrogatorios de sospechosos de terrorismo, [argumentó en contra del uso de la tortura](#) . Como [escribió en un artículo de opinión de 2014](#) publicado en el Journal of Applied Cognitive Psychology:

Mi experiencia me llevó a concluir que el recurso a técnicas abusivas era, además de los problemas legales y éticos, probablemente aumentaría en gran medida la posibilidad de extraer información inexacta y poco confiable ... Desde mi perspectiva, las razones de esto son de sentido común. Especialmente en un contexto de contraterrorismo, al usar la crueldad, el interrogador cumple con las expectativas del sospechoso, confirma la narrativa que pudo haber sido utilizada para reclutarlo y endurece su resolución. Sin embargo, el interrogatorio basado en la relación desafía esas expectativas y abre un canal para la comunicación potencial.

Más de veinte años después, ahora sabemos que Fallon tenía razón. [El informe del Comité de Inteligencia del Senado sobre la tortura de la CIA](#) , completado en 2014, concluyó que «el uso de la CIA de sus técnicas mejoradas de interrogatorio no fue un medio eficaz para adquirir inteligencia o ganar la cooperación de los detenidos».

También se han realizado importantes investigaciones científicas para encontrar técnicas de interrogación que realmente funcionen. Gran parte de este esfuerzo fue impulsado por el fracaso público de las «técnicas mejoradas de interrogatorio», pero también por la creciente conciencia de que los interrogatorios de la policía estadounidense habían sido poco estudiados durante décadas. Además, los métodos de uso común han producido muchas [confesiones falsas](#) notables que han dado lugar a condenas erróneas. Estas técnicas engañosas y abusivas incluyen interrogatorios de más de 12 horas, uso indebido de las máquinas de polígrafo, mentir abiertamente a los sujetos y promesas falsas de indulgencia.

En 2009, la administración Obama estableció el [Grupo de Interrogación de Detenidos de Alto Valor \(HIG\)](#) , una asociación de la CIA, el FBI y el Departamento de Defensa, para interrogar a sospechosos de terrorismo. Una parte clave del programa fue investigar la eficacia de las técnicas de interrogatorio, cuyos resultados podrían utilizarse para ayudar a

todos los profesionales de las fuerzas del orden. Los psicólogos [Christian A. Meissner](#) , Frances Surmon-Bohr , Simon Oleszkiewicz y [Laurence Alison](#) revisaron los resultados del programa en 2017, resumieron los más de 120 estudios revisados por pares que se habían completado y recomendaron estrategias de interrogatorio basadas en evidencia en el futuro.

En primer lugar, criticaron la técnica de interrogatorio Reid de uso común, un método acusatorio utilizado con frecuencia por la policía. Como lo describe el periodista Douglas Starr en *Science Magazine*, la Técnica Reid «comienza con una evaluación del comportamiento, en la que el oficial hace preguntas, algunas irrelevantes y otras provocativas, mientras busca señales de engaño, como mirar hacia otro lado, encorvarse o cruzarse de brazos. Si se cree que el sospechoso es mintiendo, el investigador pasa a la fase dos, el interrogatorio formal. Ahora, amplifican el interrogatorio: acusan repetidamente al sospechoso, insisten en escuchar los detalles e ignoran todas las negaciones. Mientras tanto, el investigador ofrece simpatía y comprensión, minimizando la moral (pero no legal) dimensión del delito y facilitar el camino a la confesión «.

Saul Kassin, profesor distinguido de psicología en el John Jay College of Criminal Justice en la ciudad de Nueva York, ha [realizado numerosos estudios a lo largo de los años](#) que demuestran que la técnica Reid puede conducir fácilmente a confesiones falsas y, con frecuencia, deriva información errónea de los sospechosos, que terminan simplemente decirle a los agentes lo que quieren oír o simplemente inventar cosas para poner fin al interrogatorio. Además, Kassin descubrió que los investigadores de la policía no son mejores que los novatos para descubrir el engaño y la mentira, a pesar de que expresaron más confianza en sus habilidades para detectar mentiras.

Entonces, si la acusación y la tortura no extraen información útil de los detenidos, ¿qué funciona? Meissner, Surmon-Bohr, Oleszkiewicz y Alison descubrieron numerosos métodos efectivos de la investigación de HIG. Construir una buena relación con el sospechoso pareció ser el más exitoso. Esto implica ser paciente, mostrar bondad y respeto y desarrollar puntos en común. Los humanos son criaturas sociales propensas a la cooperación. La amabilidad saca a relucir esta tendencia evolucionada.

Cabar la autoestima de los sospechosos a través de cumplidos e invocar sentimientos de apego también pareció facilitar la revelación de información sensible o vergonzosa. «Tener un impacto positivo en el comportamiento del sospechoso finalmente condujo a una mayor divulgación de información relevante», escribieron.

Los autores también recomiendan tranquilizar a los sospechosos y hacer que hablen sobre el delito potencial en cuestión, y luego introducir pruebas e información estratégicamente para ver si encajan su narrativa con lo que se ha presentado. Posteriormente, se pueden presentar pruebas para desafiar a los sospechosos sobre posibles inconsistencias en sus declaraciones.

La investigación también reveló una estrategia clave para detectar mentiras: introducir «carga cognitiva».

«Esta técnica permite que los que dicen la verdad extraigan de su memoria cuando proporcionan un relato, mientras que deja a los mentirosos con menos recursos cognitivos para ocultar su engaño», escribieron los autores. «Las tácticas para imponer una carga cognitiva incluyen pedirle al sujeto que repita su narrativa en orden inverso, instruirle para que mantenga el contacto visual con el entrevistador y usar turnos forzados cuando varios sospechosos son entrevistados juntos».

El Programa de Investigación del Grupo de Interrogatorio de Detenidos de Alto Valor dilucidó muchos más métodos de interrogatorio basados en la evidencia, que psicólogos y capacitadores ahora están trabajando activamente para difundir. Meissner y sus colaboradores se sienten alentados por el progreso que se ha logrado.

«Un modelo de interrogatorio basado en la ciencia está comenzando a reemplazar los métodos obsoletos, ineficaces y problemáticos que tradicionalmente han invadido las escuelas de formación en interrogatorios».

Artículo original:

https://www.realclearscience.com/blog/2021/10/19/law_enforcement_has_been_interrogating

Photo by siewlian from [FreelImages](#)